

В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»,

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус, ауд. 215.

ОТЗЫВ

На диссертацию Корчагина Андрея Анатольевича на тему «Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Актуальность темы диссертационного исследования Корчагина Андрея Анатольевича обусловлена целым рядом обстоятельств.

Во-первых, в структуре преступности самым опасным видом посягательств во все исторические периоды развития человечества считались убийства, борьба с которыми всегда была приоритетной задачей государств в лице его правоохранительных структур. Убийства всегда вызывают повышенный общественный резонанс, и по тому, насколько быстро и качественно происходит расследование и судебное рассмотрение таких дел, складывается общественное мнение об эффективности правоохранительной системы государства, о способности и возможности государства обеспечить защиту жизни и здоровья своих граждан, создать безопасные условия для жизни людей.

Во-вторых, расследование убийств всегда имело свою специфику, а также практически всегда сопряжено с различными трудностями и препятствиями в расследовании. В подавляющем числе случаев данные преступления совершаются в условиях неочевидности. Убийцы, стремясь скрыть содеянное, уйти от ответственности, выбирают способы совершения, максимально затрудняющие процесс расследования, прибегают к различного вида инсценировкам.

В-третьих, как показывает изучение следственной практики по делам об убийствах, расследование таких дел в большинстве случаев проходит в условиях дефицита доказательственной информации, когда в максимальной степени для ее восполнения должны использоваться достижения всех современных наук и техники, и в первую очередь, криминалистической науки.

В-четвёртых, расследование убийств в большинстве случаев сопряжено с необходимостью преодоления информационной неопределенности, оказанием активного противодействия со стороны самих убийц и их окружения, на первое место выходит необходимость постоянного совершенствования существующих, а также разработка новых криминалистических методик их расследования. Можно говорить о том, что расследование убийств нуждается в максимальном его

обеспечении криминалистическими рекомендациями, включающими в себя научные, организационные, правовые, образовательные, общетеоретические, технико-криминалистические, тактико-криминалистические, методико-криминалистические рекомендации, разрабатываемые в криминалистической науке.

В-пятых, заслуживает одобрения обращение автора к проблеме применения криминалистического обеспечения не только для предварительного, но и для судебного следствия, как показывает изучение судебной практики, криминалистические рекомендации по проведению судебных действий следственного характера оказываются весьма востребованными у судей.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Корчагина Андрея Анатольевича, подчёркивает своевременность разработки криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, которое включила в себя:

- сформулированное понятие, структуру, содержание и значение криминалистического обеспечения процесса доказывания предварительного расследования, судебного разбирательства и других стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах;
- разработанное технико-, тактико- и методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах;
- на основе изучения следственно-судебной практики описаны свойства и признаки личности убийцы и потерпевшего, особенности способа и обстановки совершения убийств, а так же представлены в целом модели механизмов убийств и их структурные элементы;
- описанные исходные типичные ситуации доследственной проверки, типичные следственные ситуации первоначального, последующего завершающего этапов расследования убийств, а также разработанные алгоритмы их разрешения;
- разработанные формы взаимодействия участников уголовного судопроизводства по делам об убийствах, в том числе формы и способы использования специальных знаний в ходе предварительного и судебного следствия.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования** (стр. 10-11), **которая заключалась** разработке теоретических основ криминалистического обеспечения процесса доказывания (доследственной проверки, предварительного и судебного следствия по делам об убийствах) и в рамках него, как составляющего структурного элемента, единой (сквозной) криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, а также подготовка рекомендаций для следователей, прокуроров, судей, направленных на повышение эффективности предварительного и судебного следствия с учетом складывающихся следственных и судебных ситуаций, **достигнута**.

При этом, Андреем Анатольевичем успешно решены все поставленные для достижения этой цели задачи (стр. 11-13).

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны** (стр. 15-16), которая заключается в том, что разработана усовершенствованная концепция единого (сквозного) криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, включающая в себя в качестве составных частей единое (сквозное) технико-криминалистическое обеспечение, тактико-криминалистическое обеспечение и методико-криминалистическое обеспечение на этапах рассмотрения сообщения о возможном убийстве и его проверки, первоначальном, последующем, заключительном этапах расследования, предварительном слушании и судебном следствии.

В результате проведенного исследования разработаны: определение криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах, авторская структура и система данного обеспечения, определения технико- тактико- и методико-криминалистического обеспечения, сформулированы и обоснованы теоретические, организационные, методико-криминалистические основы уголовного судопроизводства по уголовным делам об убийствах, сформулирована идея о формировании единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания на предварительном и судебном следствии по делам об убийствах, выделены этапы развития криминалистической методики.расследования убийств.

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **21 положение, выносимое на защиту** (стр. 18-28), что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие криминалистики и практики расследования убийств.

Диссертация Корчагина Андрея Анатольевича обладает **теоретической значимостью** (стр. 28-29), которая состоит в том, что полученные результаты и выводы могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований вопросов, касающихся разработки техники, тактики и методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах. Предложенные в диссертации теоретические выводы и предложения, проведенный анализ практического материала сформулированные по системному принципу, могут служить ориентиром для совершенствования существующих и разработки новых сквозных криминалистических методик предварительного расследования и судебного разбирательства по отдельным категориям преступлений.

Представленное диссертационное исследование обладает **практической значимостью** (стр. 29-30), которая состоит в том, что полученные соискателем результаты нашли положительный отклик в деятельности следователей, осуществляющих расследования убийств.

Выводы исследования могут использоваться при проведении теоретических и практических занятий по дисциплине «Криминалистика», в частности по разделу «Криминалистическая методика»; при подготовке учебников, учебных пособий, учебно-методических комплексов; разработки спецкурсов по актуальным проблемам криминалистики; повышении квалификации практических работников. Также и в процессе профессиональной подготовки студентов высших учебных

заведений и сотрудников правоохранительных органов, при проведении занятий по криминалистике, криминалистической психологии, различным спецкурсам.

Оценка эмпирической базы исследования. В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический материал, который составляют: По специально разработанной анкете было изучено около 800 материалов дел об убийствах, расследованных и находящихся в архивах городских и областных судов в Алтайском крае, Новосибирской, Кемеровской, Омской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. На основании анкеты были опрошены и проинтервьюированы более 100 следователей СУ СК РФ по Алтайскому краю, городских, районных СО (которые расследовали дела об убийствах), более 60 судей и прокуроров (участвовавших в судебном следствии по делам об убийствах), более 70 оперативных работников (осуществляющих оперативное сопровождение уголовных дел), более 100 осужденных и 50 адвокатов (стр. 14-15).

Таким образом, разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными**, результаты изучения практики – репрезентативными и, следовательно, **достоверными**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 131 опубликованной работе, среди которых 30 (тридцать) статей, опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (стр. 30-32).

Автором осуществлялась постоянная и системная апробация результатов исследования в различных формах, среди которых участие в международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференций в различных городах.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющие восемнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по

апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы (стр. 5-32).

Переходя далее к характеристике содержания диссертации, полагаю, важно выделить следующие достоинства.

В первой главе «Концептуальные основы криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах» (стр. 34-123) достаточно содержательно, исходя из поставленных задач, проанализированы различные точки зрения и мнения учёных о значении и о перспективах формирования учения о криминалистическом обеспечении процесса доказывания в целом, и непосредственного на примере предварительного и судебного следствия по делам об убийствах.

Заслуживает внимание, сформулированные автором понятие, структура и содержание криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах (стр. 33-49).

Диссертант предлагает авторский взгляд на понятие «криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах», и хотя представленная конструкция достаточно объёмна, но, по всей видимости, это вызвано необходимостью сосредоточить в ней все необходимые элементы: *«под криминалистическим обеспечением процесса доказывания по делам об убийствах, следует понимать основанную на изучении следственно-судебной практики, урегулированную нормами законодательства, научно-обоснованную, учебно-методическую, организационную и практическую деятельность по предоставлению следственно-судебным работникам разрабатываемых криминалистических рекомендаций по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию доказательств с целью установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, предусмотренных УПК РФ на этапах рассмотрения сообщения о возможном убийстве и его проверки, первоначальном, последующем, заключительном этапах расследования, предварительном слушании и судебном следствии»* (стр. 35).

По крайней мере, это действительно первое определение представленной криминалистической конструкции.

Как и диссертант, мы являемся сторонниками точек зрения ученых-криминалистов, включающих в предмет криминалистики познание закономерностей деятельности по судебному разбирательству уголовных дел, в том числе об убийствах. В связи с этим, поддерживаем вывод Андрея Анатольевича, что в наибольшей степени использование криминалистического обеспечения должно быть в центральной стадии судебного разбирательства уголовных дел – судебном следствии, в котором должно происходить всестороннее исследование материалов уголовного дела, и установление на основе их, а также возможно дополнительно появившихся в ходе судебного следствия доказательств, обстоятельств совершенного преступления, подлежащих в соответствии с УПК РФ установлению

и доказыванию, как в ходе предварительного расследования, так и в суде (стр. 42-43).

Интересным является вывод диссертанта о том, что одной из задач разработки криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах является разработка приемов и методов преодоления противодействия предварительному и судебному следствию (стр. 47).

На основе проведенного исследования соискатель раскрывает криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах, как систему элементов технико-, тактико-, методико-криминалистического обеспечения, вопросов подготовки, предоставления криминалистических знаний сотрудникам следственных органов, суда и прокуратуры по предварительному и судебному следствию уголовных дел (стр. 49).

По его мнению, технико-криминалистическое обеспечение деятельности по уголовному судопроизводству по делам об убийствах, включающего в себя предварительное и судебное следствие, необходимо рассматривать как системную структуру, включающую в себя в качестве структурных элементов: научное обеспечение технико-криминалистического обеспечения; правовое обеспечение технико-криминалистического обеспечения; учебно-методическое обеспечение технико-криминалистического обеспечения, организационное обеспечение технико-криминалистического обеспечения.

При этом анализ судебно-следственной практики и юридической литературы позволил диссертанту прийти к выводу, что технико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах, это система методических рекомендаций и правил использования технических средств, цифровых технологий и искусственного интеллекта в выявлении, фиксации и использовании доказательственной информации по делам об убийствах (стр. 73-74).

Следует согласиться с Андреем Анаголевичем, что тактико-криминалистическое обеспечение предварительного расследования и производства в суде первой инстанции по делам об убийствах, должно начинаться уже на этапе доследственной проверки сообщения о совершенном убийстве.

В пользу разработки и применения единого тактико-криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах говорит единый круг субъектов, участвующих на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, к которым, и которые могут применять тактические приемы и рекомендации. Объединяет тактико-криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия возможность применения схожих тактических приемов проведения следственных действий и судебных действий следственного характера (установление психологического контакта, тактические приемы проведения допроса, следственного эксперимента, опознания и других следственных действий, которые могут проводиться, как на предварительном, так и в судебном следствии) (стр. 79).

Следует признать обоснованным вывод диссертанта, что методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам об убийствах, это система информационных моделей и криминалистических рекомендаций и программ (алгоритмов) по разрешению складывающихся ситуаций и проверке версий предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Данное обеспечение основано на изучении и обобщении судебно-следственной практики и материалов дел об убийствах и описано в форме криминалистических методик (стр. 104).

Вторая глава «Модель единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» состоит из двух параграфов (стр. 124-172).

В первом параграфе данной главы автор акцентирует внимание на этапах формирования и исторических периодах развития методик предварительного расследования по уголовным делам об убийствах (стр. 124-143).

Диссертант выделяет три этапа: 1-й этап X–XI вв. – середина XIX в. (возникновение криминалистической практики судебного разбирательства гражданских и уголовных правоотношений, в рамках судебного разбирательства зародилось судебное следствие, сформировался институт судебных следователей); 2-й этап середина XIX в. – начало XX в. (заложены основы предварительного следствия, судебные следователи производили предварительное следствие за рамками стен судов); 3-й этап начало XX в. по настоящее время (совершенствуется предварительное и судебное следствие, формируются криминалистические методики предварительного расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам).

Во втором параграфе диссертантом представлен авторский взгляд на понятие, систему и структуру модели единой (сквозной) криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах (стр. 143-172).

Соискателю, на наш взгляд, достаточно полно, удалось обосновать, что единая (сквозная) криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по делам об убийствах является структурным элементом методико-криминалистического обеспечения, как составной части единого криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия убийств (стр. 150).

Заслуживает внимания авторский взгляд на структуру единой (сквозной) криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, по мнению диссертанта, она включает в себя информационную (теоретическую) и прикладную (практическую) части. При этом, информационная (теоретическая) включает в себя: понятие, источники формирования, принципы, задачи, методы, обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, информационные модели криминалистических характеристик убийств и типовые модели механизма убийств.

Прикладная же (практическая) часть включает в себя: особенности первоначального этапа расследования или судебного следствия убийств; исходные следственные или судебные ситуации и программы по их разрешению; криминалистические или судебные версии и программы по их проверке; особенности тактики процессуальных действий; использование специальных знаний на предварительном и судебном следствии; способы взаимодействия участников предварительного и судебного следствия (стр. 153-154).

Считаем интересным авторский взгляд на понятие единой (сквозной) криминалистической методики уголовного судопроизводства по делам об убийствах, которую Андрей Анатольевич определил, как основанную на анализе судебно-следственной практики совокупность научно-обоснованных криминалистических рекомендаций, обеспечивающих и охватывающих все стадии судопроизводства с целью установления обстоятельств совершенного преступления, и принятия законного и обоснованного решения по делу (стр. 163).

В третьей главе «Криминалистическая характеристика убийств, как информационная база доследственной проверки и предварительного расследования – первый элемент системы единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» (стр. 173-244), автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, направленных на раскрытие особенностей структуры и содержания типовой криминалистической характеристики убийств.

Автором предложена интересная, но достаточно дискуссионная система элементов типовой криминалистической характеристики убийств, по мнению диссертанта в неё должны входить основные данные, характеризующие: способ подготовки, совершения и сокрытия отдельных видов и групп убийств и типичные последствия их применения; способ противодействия раскрытию убийства; механизм убийства и слеодообразования; обстоятельства совершения убийств (обстановка, место, время); личностные особенности убийцы и потерпевшего, мотивы убийства; исходная информация об убийстве; особенности обстановки, в которой совершаются убийства; предмет преступного посягательства; орудия и средства убийства.

Как минимум два элемента представленной системы повторяются по своему содержанию, например, «обстоятельства совершения убийств (обстановка, место, время)» и «особенности обстановки, в которой совершаются убийства».

Соискателю, на наш взгляд, достаточно полно, удалось описать механизм убийства, представляющий собой последовательный ряд процессов взаимодействия, в результате которых проявляются следы-отражения, содержащие криминалистически значимую информацию о самом преступлении и его участниках.

При этом, по мнению автора, элементами в механизма убийства являются следующие виды действий (бездействия): 1) действия по подготовке и совершению преступления; 2) действия по непосредственному совершению преступления; 3)

действия по сокрытию преступления; 4) действия по уклонению от уголовной ответственности; 5) действия, объективно способствующие подготовке и совершению преступления; 6) действия, объективно способствующие сокрытию подготовки к совершению преступления; 7) действия, объективно способствующие непосредственному совершению преступления; 8) действия, объективно способствующие сокрытию совершенного преступления; 9) действия (бездействие), объективно способствующие уклонению.

Автор, справедливо подчёркивает, что обстановка совершения преступления (в том числе убийства) в криминалистическом аспекте есть ничто иное, как система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления (стр. 201).

Характеризуя криминалистический портрет убийц, соискателем были получены следующие результаты, наибольшее количество убийств, по результатам проведенного исследования, совершается лицами в возрасте 30–49 лет, что может иметь значение при выдвижении версий о личности убийцы; исследуя образовательный уровень убийц по уголовным делам, были получены следующие результаты по изученным делам: 15 % убийц имели образование менее 9 классов, 16 % – образование 9 классов, 22 % – 10 – 11 классов, 1 % – начальное профессиональное, 34 % – среднее профессиональное, в 6 % случаев – неоконченное высшее, в 5 % – высшее, в 1 % у преступника отсутствовало образование; 51 % убийц были холостыми, ранее в браке не состояли, 20 % на момент совершения преступления состояли в браке; 42 % убийц проживали на собственной жилой площади, 33 % проживали в доме родителей, 7 % у сожителей (сожительниц), 2 % у знакомых, 8 % снимали жильё, 8 % были без определенного места жительства; 32 % убийц на момент совершения преступления являлись рецидивистами. 9 % являлись опасными рецидивистами, 6 % особо опасными рецидивистами, 53 % не являлись рецидивистами. 47 % убийц ранее отбывали наказание в виде лишения свободы, 27 % за ранее совершенные преступления осуждались условно, 26 % подвергались иным видам наказаний (стр. 219-225).

Не менее важную роль в структуре криминалистической характеристики отдельных видов преступлений играют сведения об особенностях личности потерпевших.

Андрей Анатольевич справедливо подчёркивает, что по большинству совершенных убийств убийцы были в той или иной степени знакомы с потерпевшими. Это обуславливает необходимость установления и отработки следственно-оперативным путем связей погибшего, среди которых может оказаться убийца (стр. 240-244). В тексте диссертации автор представил достаточно

подробную криминалистическую характеристику лиц, которые более часто становятся жертвами рассматриваемого преступления.

В четвёртой главе «Теоретические основы следственной проверки и предварительного расследования по делам об убийствах – второй элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» (стр. 245-371) автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, направленных на исследование, **во-первых**, современных проблемы методики расследования убийств в частности изучения новых способов совершения данных преступлений, внедрения современных достижений науки и техники в деятельность по выявлению, раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству по делам об убийствах. Также выделяется и рассматривается проблема формирования криминалистического обеспечения предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об убийствах, проблемы алгоритмизации процесса предварительного и судебного следствия по делам об убийствах с учетом складывающихся ситуаций предварительного и судебного следствия (стр. 245-253).

Во-вторых, автором рассмотрены вопросы классификации данного вида преступлений (стр. 253-261). Выделены виды убийств по разным основаниям классификации: особенностям подготовки, совершения и сокрытия, особенностям (социально-демографические характеристики) личности убийцы и жертвы, места, времени, мотивов и целей, особенностей способа, особенностям сферы жизни, где совершаются убийства и др.

За основу классификации убийств соискатель предлагает взять общность складывающихся следственных ситуаций. Исходя из этого, в диссертации исследованы девять видов убийств.

В-третьих, диссертант описал особенности ситуаций, возникающих на этапе проверки сообщения об убийстве (стр. 261-172). Проведенное исследование показало, что наиболее типичными исходными следственными ситуациями по делам об убийствах являются следующие: 1) имеется сообщение об обнаружении трупа, поступившее в правоохранительные органы от должностных лиц; 2) имеется сообщение граждан об обнаружении трупа, его частей; 3) заявление о преступлении от потерпевших из числа оставшихся в живых или их близких; 4) имеется заявление об исчезновении человека; 5) явка убийцы с повинной; 6) обнаружение органами следствия, дознания признаков убийства. Предложены алгоритмы их разрешения.

В-четвёртых, Андреем Анатольевичем рассматриваются проблемные вопросы планирования, выдвижения и проверки версий по делам этой категории. Выделена классификация версий по различным основаниям: в зависимости от объема объясняемых причин; по субъекту выдвижения; по степени определенности; по степени сложности; в зависимости от этапа выдвижения; по значению для установления истины по делу.

Теоретическое и практическое значение имеет выделение типичных версий защиты по делам об убийствах, знание которых позволит следователям более

эффективно осуществлять расследование по делу и преодолевать оказываемое противодействие расследованию. Выделены такие версии защиты, как утверждение об алиби; версия о совершении преступления другим лицом; версия о несчастном случае; версия о необходимой обороне; версии о совершении преступления в состоянии сильного душевного волнения. Предложены пути их проверки (стр. 272-286).

В-пятых, соискателем разработана теоретическая концепция криминалистического обеспечения первоначального этапа расследования, последующего и заключительного этапов расследования убийств. Выделены типичные следственные ситуации каждого из этапов и предложены пути их разрешения (стр. 287-316).

В шестых, автором рассматриваются актуальные вопросы использования специальных знаний в ходе проведения отдельных следственных действий по делам об убийствах (осмотры, обыски, допросы подозреваемых (обвиняемых) допросы свидетелей (потерпевших), назначение экспертиз, опознание, следственный эксперимент, проверка показаний на месте) (стр. 317-372). Показано значение как традиционных видов экспертиз для раскрытия и расследования убийств, так и новых видов экспертных исследований: компьютерно-технических, экспертиз с целью идентификации голоса человека, содержащегося в записи. Проанализированы типичные ошибки, допускаемые следователями при назначении экспертиз, и предложены пути их устранения.

Пятая глава «Теоретические основы рассмотрения дел об убийствах в суде первой инстанции – третий элемент единой (сквозной) типовой криминалистической методики процесса доказывания по делам об убийствах» органично завершает представленное диссертационное исследование (стр. 372-464).

Автором рассматриваются вопросы о криминалистической характеристике судебного следствия по делам об убийствах, как элемента криминалистического обеспечения предварительного и судебного разбирательства по делам об убийствах, раскрываются типичные судебные ситуации возникающие при производстве в суде первой инстанции, и предлагаются варианты их разрешения для достижения поставленных задач.

Следует согласиться с соискателем, что организация судебного разбирательства по делу об убийстве представляет собой, обусловленную действующим законодательством деятельность суда, направленную на создание оптимальных условий для всестороннего исследования материалов поступившего дела об убийстве, установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в соответствии с требованиями уголовного законодательства и вынесение законного приговора по делу (стр. 372-395).

Андреем Анатольевичем предпринята попытка разработки рекомендаций по криминалистическому обеспечению процесса доказывания на стадии подготовки судебного заседания, проведения предварительного слушания и осуществления судебного следствия.

Указанные практические рекомендации по криминалистическому обеспечению судебного следствия, основываются на выводах предварительного следствия, которые сформулированы в обвинительном заключении.

Заслуживает признания мнение автора, что связь судебного следствия с предварительным выражается в том, что рамки судебного следствия ограничены рамками обвинения, сформулированного в уголовном деле, судебное следствие основывается на выводах, сформулированных следователем в материалах уголовного дела и выраженных в обвинительном заключении. В ходе судебного следствия используется модель механизма совершенного убийства, сформулированная в обвинительном заключении. В ходе судебного следствия проводятся судебные действия следственного характера, при проведении которых должны применяться тактические приемы осуществления следственных действий.

Соискатель аргументировано доказывает эффективность использования метода ситуационного моделирования в ходе судебного разбирательства по делам об убийствах. В содержании судебной ситуации соискателем выделены следующие элементы: психологического, информационного, процессуального, тактического, материального и организационно-технического характера.

В заключении, хотелось отметить, что в рамках проведенного диссертационного исследования Андреем Анатольевичем предпринята удачная попытка разработки единого криминалистического обеспечения предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах, в структуру которого входит единая (сквозная) криминалистическая методика процесса доказывания на этапах доследственной проверки, предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об убийствах.

В заключении диссертационной работы автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту.

Несомненный интерес представляют приложения диссертации, которые содержат систематизированные результаты анализа архивных уголовных дел, анкетирования и опросов следователей, дознавателей, сотрудников оперативных аппаратов органов внутренних дел, официальные статистические данные.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики положения и рекомендации.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. На стр. 11 диссертации автором заявлена задача №1: «изучить криминалистическую литературу, материалы уголовных дел по убийствам и на их основе сформулировать понятие, структуру, содержание и значение криминалистического обеспечения процесса доказывания предварительного расследования, судебного разбирательства и других стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах» (выделено и подчёркнуто нами).

Однако, данная задача разрешена не полностью, в тексте не находит отражения реализация данной задачи в части «...других стадий уголовного судопроизводства по делам об убийствах», а именно, например, стадий апелляционного или кассационного производства.

2. На стр. 15 в разделе «**Научная новизна**» в двух абзацах автор акцентирует внимание на разработке им двух концепций:

«Разработана усовершенствованная концепция единого криминалистического обеспечения процесса доказывания по делам об убийствах...» (выделено нами).

«На диссертационном уровне предложена новая теоретико-доказательственная концепция формирования единого криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства по делам об убийствах, включающего в себя в качестве составляющего элемента единую «сквозную» криминалистическую методику процесса доказывания по делам об убийствах, включающую предварительное и судебное следствие.» (выделено нами)

Конечно, существуют разные подходы к определению «концепция», но в большинстве своём, концепция раскрывается как комплекс основополагающих идей, принципов, правил, раскрывающих сущность и взаимосвязи исследуемого явления.

Хотелось бы, чтобы автор пояснил: во-первых, им действительно разработано две концепции; и во-вторых, чтобы соискатель более подробно пояснил, в чём содержательная составляющая каждой концепции.

3. На стр. 21 и стр. 22 автором сформулированы Положение 3 и 4 выносимые на защиту. В одном положении соискатель заявляет, что он разработал «структуру криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства, включающего предварительное и судебное следствие по делам об убийствах...», а в другом положении он разработал «Систему криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах...», но вопрос в том, что далее по своему содержанию данные «положения» ни чем не отличаются и содержат идентичные элементы, а именно: «**техничко-криминалистическое обеспечение, тактико-криминалистическое обеспечение и методико-криминалистическое обеспечение**». (выделено нами)

Полагаем, автор на защите пояснит и обоснует свою позицию по поводу разницы данных положений выносимых на защиту.

4. На стр. 399 диссертант формулирует вывод о необходимости выделить в *системе криминалистического обеспечения предварительного и судебного следствия по делам об убийствах* два взаимосвязанных структурных блока методик: 1) методика раскрытия, расследования и предотвращения преступлений при возбуждении уголовного дела и предварительном следствии; 2) методика судебного следствия (подчёркнуто и выделено нами.)

Полагаем, автор на защите должен пояснить, каким образом «методика предотвращения преступлений» связана с *криминалистическим обеспечением предварительного и судебного следствия по делам об убийствах*, ведь убийство уже произошло, и предотвращать нечего.

5. На стр. 405 соискатель представляет авторский взгляд на основное отличие судебных действий от следственных, которое, по его мнению, состоит в том, что очень сложно прогнозировать результат судебного действия, поскольку существует несколько субъектов его проведения, желающих достичь каждый своего процессуального результата (выделено нами).

В соответствии с УПК РФ, единственным субъектов осуществляющим судебные действия является судья, другие лица могут участвовать в них с разрешения и приглашения судьи.

Полагаем, автор на защите должен пояснить, какие ещё субъекты, на его взгляд, проводят судебные действия в суде.

6. В «заключении» диссертационного исследования представлено 18 выводов, однако нет ни одного вывода касающегося поставленной «Цели диссертационного исследования», а именно: «разработки теоретических основ криминалистического обеспечения процесса доказывания (последственной проверки, предварительного и судебного следствия по делам об убийствах)».

Полагаем, автор на защите пояснит и обоснует свою позицию.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого А.А. Корчагиным, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершенным оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики, и в целом всего цикла уголовно-правовых наук.

Диссертация «Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения и решена важная научно-практическая проблема, отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пунктами пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а её автор Корчагин Андрей Анагольевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Новосибирского военного ордена Жукова института
им. генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент

« 17 » 04 2025 г.

Н.Ю. Лебедев

Сведения об оппоненте: Лебедев Николай Юрьевич, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

Адрес: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2,
служебный телефон: (383) 338-08-28, служебный факс: (383) 338-08-29(28),
служебный адрес электронной почты: nvi@rosnguard.ru, личный моб. тел. +7 (913) 482-31-16, личный e-mail: lebedevnu@rambler.ru

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики,
доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова
института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии
Российской Федерации

полковник

« 17 » 04 2025 г.

А.Г. Бурнашов

с отзывом ознакомлен 07.05.2025
Корчагин А.А.

Председателю диссертационного
совета 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Корчагина Андрея Анатольевича на тему:
«Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам
об убийствах (ст. 105 УК РФ): теория и практика», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4
Уголовно-правовые науки

Фамилия, Имя, Отчество	Лебедев Николай Юрьевич
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	доктор юридических наук специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно- экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
Наименование диссертации	Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования
Ученое звание	доцент
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»
Наименование подразделения	кафедра уголовного процесса и криминалистики
Должность	профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Адрес организации места работы	Российская Федерация, 630114, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д.6/2
Телефон и официальный сайт организации места работы	8 (383) 338-08-28; Факс: 8(383) 338-08-29 Сайт: https://nvi.rosguard.gov.ru/ .
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	

Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Лебедев, Н.Ю. Нейтрализация речевой агрессии допрашиваемого как мера тактико-психологического обеспечения противодействия преступности / А.И. Баянов, Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Всероссийский криминологический журнал. - 2020. - № 3(14). - С. 495-503.
2.	Лебедев, Н.Ю. Особенности лиц старше 60 лет, которые необходимо учитывать при производстве следственных и иных процессуальных действий / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2020. - № 20-1. - С. 48-49.
3.	Лебедев, Н.Ю. О подходах к предмету криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) / Н.Ю. Лебедев, Е.В. Чеснокова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 36. – С. 70-82.
4.	Лебедев, Н.Ю. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // Закон и право. - 2022. - № 4. - С. 146-150.
5.	Лебедев, Н.Ю. Некоторые проблемы реализации функции государственного обвинения в уголовном судопроизводстве / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // В сборнике: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Отв. редактор Д.В. Ким. Красноярск, - 2022. - С. 99-101.
6.	Лебедев, Н.Ю. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // Закон и право. – 2022. – №4. – С.146-150.
7.	Лебедев, Н.Ю. Защитник против достижения назначения уголовного судопроизводства или реальные цели его участия при производстве по уголовному делу / Н.Ю. Лебедев, А.Л. Снигирев // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. - 2023. - № 1(22). - С. 19–23.
8.	Лебедев, Н.Ю. Некоторые аспекты поддержания оптимальных бесконфликтных отношений между участниками уголовного судопроизводства / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2023. - № 2. - С. 32-39.
9.	Лебедев, Н.Ю. Социальные условия формирования психологических особенностей сексуального серийного убийцы, о которых необходимо информировать экспертов при назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы / Н.Ю. Лебедев // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. Материалы Международной научно-практической конференции. Новосибирск, - 2023. - С. 109-113.
10.	Лебедев, Н.Ю. Четыре особенности деятельности следователя по управлению конфликтами, возникающими при производстве по уголовному делу / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. - 2023. - № 1. - С. 22-26.
11.	Лебедев, Н.Ю. Конфликтные следственные ситуации – всегда ли нужно их разрешать, или в чем особенности и выгода управления конфликтами в ходе предварительного расследования / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Закон и право. – 2023. – № 5. – С. 219-222.

12.	Лебедев, Н.Ю. Ещё раз о тактике производства обыска / Н. Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2023. – № 3(17). – С. 27-37.
13.	Лебедев, Н.Ю. Организационные, тактические и правовые факторы, затрудняющие качественное осуществление функции поддержания государственного обвинения прокурором, в условиях совершения преступлений с использованием высоких технологий / Н.Ю. Лебедев // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1(45). – С. 85-91.
14.	Лебедев, Н.Ю. Проблемы разработки психологического портретирования неустановленного сексуального серийного убийцы / Н.Ю. Лебедев // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. - 2024. - № 22. - С. 15-17.

«26» февраля 2025 г.

Лебедев Николай Юрьевич

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник структурного отдела Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии Г.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

полковник

А.Г. Бурнашов

«26» февраля 2025 г.

